**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-10 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-12/20 в отношении адвоката**

**П.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.О.В. в отношении адвоката П.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту интересов бывшего мужа заявительницы по уголовному делу на стадии предварительного следствия и суда в порядке ст. 51 УПК РФ, а на стадии апелляции на основании соглашения. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: ввел заявителя в заблуждение, утверждая, что апелляционная инстанция изменит меру наказания в отношении Т.Е.А. на лишение свободы условно; вследствие некомпетентной защиты адвоката в отношении обвиняемого был вынесен приговор, не отвечающий критериям законности и обоснованности.

12.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3700 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы и пояснил, что вступил в уголовное дело на основании ст. 51 УПК РФ в установленном порядке.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы письменных объяснений.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.О.В.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует, что, поскольку адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), он в силу требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА не должен слепо следовать любым указаниям доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи назначенному лицу и не являющегося его подзащитным.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.